

Д-р. ЛАСЛО ТРОЧАНЫ, старший сотрудник Института юридических наук АН Венгрии, Будапешт

Международные документы по охране окружающей среды и соответствующее правовое регулирование в отдельных странах в общем исходит из того, что, хотя объектом охраны является полнота окружающей среды и не отдельные сферы нуждающейся в охране окружающей человека среды, вместе с тем внутренняя среда предприятия не принадлежит к объекту охраны, то есть рабочая среда, так как она требует иного регулирования, например в области гигиены и безопасности труда. Такова и позиция закона №II/1976 г. об охране окружающей человека среды.

Данная концепция кажется очень простой, в действительности, однако, вопрос очень сложный. Учитывая нормы по охране места работы их можно группировать по предмету регулирования. Есть правовые нормы, которые на всех местах работы обеспечивают минимальную охрану против самых различных трудовых вредностей. Туда относятся, как правило, общие правила гигиены труда. Другие нормы имеют целью предоставить охрану лишь против вредностей, относящихся к определенным категориям. Последние могут быть такими, которые считают своей задачей обеспечивать возможность для устранения вредностей какой-нибудь отрасли промышленности, например, горнопромышленности, или же они относятся лишь к определенным типам труда /например, кессонная работа/, к обращению к определенным материалам /например, к бензолу/, или же к опасности определенного типа /например радиационная опасность/. Меры охраны от загрязнения воздуха, шума, колебания и т.д. могут содержаться и в общих и в специальных правилах.

Правила, относящиеся к трудовым вредностям, могут отличаться друг от друга и по характеру вредностей окружающей среды. Так например, охрана от вредных химических веществ может быть предусмотрена в правилах следующих типов:

- а) в правилах, запрещающих использование данного материала или предусматривающих его замену иным материалом;
- б) в правилах, ограничивающих количество вышесказанных

материалов в смесях и растворах;

в) в правилах, устанавливающих допущенные пределы доступа на местах работы;

г) в правилах технической превенции.

Нормы отличаются и тем, что они обеспечивают личную или коллективную охрану рабочих. Те правила, которые обеспечивают личную охрану, обязывают работодателя обеспечить соответствующую спецодежду, защитную маску и другие средства защиты в случае загрязнения, превышающего допущенные пределы. Коллективную охрану обеспечивают те правила, которые предусматривают сокращенное рабочее время, дополнительный отпуск, снижение пенсионного возраста и т.д., для лиц, работающих при неблагоприятных условиях работы.

Есть правила, которые *a priori* устанавливают обязанности и в них превенция находится на первом плане, а другие выдвигают санкции *a posteriori* на передний план.

Указанные нормы можно квалифицировать и так, что часть их непосредственно занимается охраной окружающей среды, а другая их часть - с посредством определенной деятельности.

Согласно вышеизложенной принципиальной концепции, осуществление всех этих норм внутри отдельных мест работы не принадлежит к проблематике охраны окружающей среды. Точнее говоря, эти нормы должны быть осуществлены на отдельных рабочих местах таким образом, чтобы не причинять проблему для охраны окружающей среды. Если же правила гигиены и безопасности труда неудовлетворительно осуществлены на местах работы и оказывают вредное влияние на окружающую среду - и в большинстве случаев дело обстоит так -, то на первый план выдвигаются санкции системы норм по охране окружающей среды.

Несмотря на то, что в нормативном аспекте данная концепция имеет право на существование, все-таки при таком исходном пункте регулирования тоже возникают вопросы. А именно то, что такое регулирование - по нашему мнению - обеспечивает только посредственную охрану на тех местах работы, которые с точки зрения и безопасности труда и охраны окружающей среды безупречно работают, но находятся в таких территориях, где некоторые заводы причиняют вред окружающей среде /напри-

мер распространяют вонь, шум и т.д./.

Например, если около предприятия, причиняющего шум, превышает допущенный уровень шума, работает проектное бюро, работники которого на основе законов об охране окружающей среды отнюдь не могут претендовать на охрану потому, что правила охраны окружающей среды не распространяются на них, а в бюро, ввиду характера работы, нормы безопасности труда не принимаются во внимание. Проектное бюро имеет право выступить - в административном порядке - против предприятия, являющегося источником шума, это подразумевается под косвенной /посредственной/ охраной работников, но сами они не могут выступать потому, что внутренние дела предприятия выведены законодательством из круга действия законов об охране окружающей среды.

В приведенном примере правовые последствия тоже различны. Если на предприятие, причиняющее шум, нанесено ущерб в слухе рабочего данного предприятия и это в конечном счете объясняется шумом, превышающим допущенный уровень шума, тогда это считается профессиональным заболеванием. Но то же расстройство слуха в отношении лиц, работающих или живущих в соседстве, привлекает за собой совсем иные последствия права социального страхования. Работник проектного бюро не может лично выступать против своего работодателя, ведь очевидно, что вред причинен неустранимой причиной, находящейся вне сферы деятельности предприятия. Другая статья, что вредное с точки зрения охраны окружающей среды влияние могло бы быть устранено. Граждане, живущие вблизи, находятся в немного лучшем положении, ведь они имеют право предъявить иск под видом нарушения владения, если же они понесли материальный вред, то могут требовать возмещение ущерба.

Данный вопрос, однако, имеет и другую, более общую проекцию. Это - проблема совместного соответствия правовых норм по охране окружающей среды, безопасности труда, гигиене и т. д. Это очень важно потому, что тот же источник загрязнения в одинаковой мере можно найти - особенно в крупных городах, но и в другом месте - в внешней среде и на местах работы. Тот же продукт может быть ядовитым с точки зрения рабочего

так и потребителя. Как видно, место работы подвергается не только вредностям, связанным с работой, но и вредностям внешней среды /шума, пыли, колебания и т.д./, и еще часть своих вредных побочных продуктов предприятие опять передает внешней среде. Международная организация труда обратила внимание на эти проблемы и указывает на то, что преодоление вредностей на месте работы способствует решению проблемы об охране окружающей среды в целом; борьба против общего загрязнения окружающей среды тоже может оказать благоприятное влияние на формирование рабочих условий. Место работы составляет органическую часть окружающей среды, поэтому вредности рабочих мест надо оценивать в тесной связи с теми вредностями окружающей среды, которые влияют на человека также.

Этот тезис особенно очевидно, если иметь в виду работу под открытым небом. Туда относятся, в первую очередь, сельскохозяйственные работы. Здесь вредности рабочего места /химикаты/ одновременно являются вредностями окружающей среды, а последствия /например, климатические условия/ проявляются как и вредности труда.

Считаем, значит, что правила гигиены, безопасности труда, обеспечивающие охрану на месте работы, должны выходить за традиционные рамки и в них надо интегрировать по возможности больше предписаний, касающихся охраны окружающей среды. Это можно осуществлять путем издания рабочими местами такого положения, которое - начиная с того, что в обязательном порядке предусматривать вооружение рабочих мест окнами, через которых вливается естественный свет в рабочие помещения - обеспечивает такие условия, чтобы на рабочих местах не накопился пар, запах и газы, превышающие допущенное количество, а в интересах охраны от колебаний и шума установлен высший уровень допуска. Этому положению нужно предусматривать обеспечение точно определенной кубатуры на рабочих местах для всех постоянно присутствующих в них рабочих и вообще сделать нужные шаги в интересах устранения всего, что умножает нагрузку рабочих. Это, по всей вероятности, будет способствовать снижению числа несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Вместе с тем надо обеспечить соответствующие

гарантии для соблюдения тех правил, которые содействуют здоровому и безопасному выполнению работы, включая и правила материальной ответственности и дисциплины, вступающие в действие при нарушении вышеупомянутых правил.

Академик Луби, покойный в недалеком прошлом выдающийся словацкий ученый-юрист, в 1976 году выступил с главным докладом на международном симпозиуме по вопросам об охране окружающей среды в Тренчен-Теплице, в одной из своих статей поставил вопрос о том, что регулирование охраны различных сторон окружающей среды имеет целью *de lege ferende* общее и единое регулирование или осуществляется такими законами, которые относятся лишь к отдельным его областям. По его мнению, самые главные проблемы являются идентичными во всех областях и их надо регулировать принципиально одинаково. На основе такого единого принципиального регулирования можно потом создавать специфические правила, соответствующие к различным требованиям отдельных областей. Это относится и к сфере трудового права. Кажется, единственной успокоительной формой решения может быть принятие этой концепции.